TD 21 : Raisonnement s'appuyant sur un dossier documentaire

Sujet : Comparez les différents types d'Etat Providence présents dans les pays développés.

Doc. 1:

Les trois types d'État social selon Gosta Esping-Andersen

La classification des régimes de Welfare State élaborée par Gosta Esping-Andersen1 permet [...] de distinguer trois modèles : le modèle libéral, le modèle corporatiste ou continental et le modèle social-démocrate nordique. Le premier se caractérise à la fois par des allocations d'assistance aux conditions de ressources, des transferts sociaux à caractère universel modeste et un système d'assurances sociales limitées. L'État encourage le marché, se limite à une intervention minimum pour assurer la protection sociale la plus élémentaire et parfois même cherche à favoriser l'essor des assurances privées. Les exemples typiques de ce modèle sont les États-Unis, Canada, Australie et, aujourd'hui la Grande-Bretagne. Le modèle continental est fondé, au contraire, sur le système de l'assurance obligatoire organisé dans un esprit corporatiste de défense des intérêts des droits acquis. Ce modèle favorise le maintien des différences de statut social, mais il se fonde aussi sur de la conception traditionnelle du rôle de la famille ou les femmes sont encouragées par le système des allocations familiales à se tenir en marge de la sphère professionnelle [...]. Les pays proches de ce modèle sont, d'après Esping-Andersen, l'Autriche, la France, l'Allemagne et l'Italie. Enfin il y a le modèle nordique social-démocrate dans lequel le principe de l'universalité des droits sociaux est appliqué de la façon la plus systématique, ce qui permet à l'ensemble de la société, la classe moyenne comme la classe ouvrière, de bénéficier d'un très haut niveau de protection sociale. Ce modèle [...] favorise l'émancipation des individus par rapport aux lois du marché, mais aussi par rapport au rôle de la famille.

> Nicolas Duvoux et Serge Paugam, La régulation des pauvres, PUF, 2008.

 Sociologue danois, auteur notamment d'un ouvrage de référence: Les trois mondes de l'État-providence, PUF. 1999.

Doc. 2:

Cinq indicateurs de cohésion nationale

| 10.1 | | | | | 1217579-019- |
|------|--------------|------------------------|--------------------------------|--|--|
| 16,4 | 8,9 | 6,3 | 7,6 | 4,5 | 4,5 |
| 17,1 | 8,3 | 7,1 | 11 | 5,3 | 5,3 |
| 16,2 | 20,5 | 28,4 | 25,2 | 27,3 | 26,1 |
| 42,2 | 51,4 | 56 | 47,5 | 54,9 | 58,5 |
| 46,5 | 82,6 | 77,8 | 76,8 | 81,9 | 84,5 |
| | 16,2 42,2 | 16,2 20,5 42,2 51,4 | 16,2 20,5 28,4 42,2 51,4 56 | 16,2 20,5 28,4 25,2 42,2 51,4 56 47,5 | 16,2 20,5 28,4 25,2 27,3 42,2 51,4 56 47,5 54,9 |

OCDE, 2010.